VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 27)
z dnia 30 marca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 27)

30 marca 2016 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 290).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jakub Skiba** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Rafała Rogala** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Marek Bieńkowski** dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Sławomir Osuch** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam także naszych gości. Jest dziś z nami pan minister Jakub Skiba, sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, oraz pan Rafał Rogala, szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Witam panów oraz towarzyszące wam osoby. Witam także pana Marka Bieńkowskiego, dyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Najwyższej Izbie Kontroli.

Szanowni państwo, w dniu dzisiejszym porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, druk sejmowy nr 290. Proszę pana ministra o przedstawienie projektu wraz z uzasadnieniem.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Jakub Skiba:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na dzisiejszym posiedzeniu chciałbym przybliżyć istotę rozwiązania, które zostało zaproponowane w przygotowanym przez rząd projekcie ustawy o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zakłada on nadanie nowego brzmienia art. 86f tejże ustawy. Powyższe wynika z konieczności dostosowania uregulowań z zakresu relokacji i przesiedleń przyjętych w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do wymogów wynikających dla Polski z dwóch decyzji Rady Unii Europejskiej. Chodzi o decyzje nr 2015/1523 i 2015/1601, które ustanowiły środki tymczasowe w obszarze ochrony międzynarodowej na rzecz Włoch i Grecji. Na podstawie tych decyzji Polska zobowiązała się do przyjęcia uchodźców relokowanych z Grecji i z Włoch. Są to te sławne już decyzje, które poprzedni rząd podjął w minionym roku, na podstawie których ma być sprowadzonych do Polski kilka tysięcy relokowanych uchodźców.

Projektowane zmiany polegają na wydłużeniu terminu przewidzianego na przeprowadzenie konsultacji przez szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców z właściwymi organami w sprawach ochrony bezpieczeństwa państwa lub porządku publicznego odnośnie do cudzoziemców przewidzianych do relokacji lub przesiedlenia. W wyniku zmiany, dotychczasowy termin 7 dni zostanie wydłużony do 45 dni. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, kiedy Komendant Główny Straży Granicznej, Komendant Główny

Policji, szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub inny organ, do którego zwrócił się szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców, nie będzie w stanie udzielić informacji, czy wjazd cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i jego pobyt na tym terytorium mogą stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, 45-dniowy termin można będzie przedłużyć o kolejne 14 dni. Oznacza to, że konsultacje dotyczące ochrony bezpieczeństwa państwa lub ochrony porządku publicznego w odniesieniu do danego cudzoziemca w wyjątkowych sytuacjach będą mogły trwać 59 dni. Mając jednak na uwadze określone w wyżej wymienionych decyzjach Rady UE terminy na przeprowadzenie procedury relokacji, możliwość dodatkowego przedłużania terminu na udzielenie wymienionych informacji o kolejnych 14 dni powinna być wykorzystywana sporadycznie.

Czas przewidziany na przeprowadzenie procedury relokacji, zgodnie ze wspomnianymi decyzjami Rady Unii Europejskiej nr 2015/1523 i 2015/1601, wynosi maksymalnie dwa miesiące od momentu, w którym Rzeczpospolita Polska podaje liczbę osób, które można do naszego kraju relokować. Termin dwumiesięczny, poza badaniem kwestii bezpieczeństwa państwa, obejmuje również zorganizowanie i przeprowadzenie transferu cudzoziemców.

Żeby poprawić poziom bezpieczeństwa państwa w procesie relokacji lub przesiedlenia cudzoziemców do Polski, wprowadza się zasadę wynikającą wprost z ustawy, że nawet jedno negatywne stanowisko organu, do którego wystąpiono o konsultacje w zakresie bezpieczeństwa państwa lub porządku publicznego, przesądza o tym, że cudzoziemiec nie podlega przesiedleniu ani relokacji. W projekcie ustawy proponuje się przy tym, aby obowiązek uzyskiwania informacji, czy wjazd cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i jego pobyt na tym terytorium mogą stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państw, lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego, nie będzie dotyczył cudzoziemca, który nie ukończył 13. roku życia.

Zmieniany obecnie przepis został wprowadzony w 2015 r. poprzez nowelizację ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Jego brzmienie uwzględniało ustalenia podjęte podczas posiedzenia Rady Unii Europejskiej w dniach 25–26 czerwca 2015 r. dotyczące wprowadzenia środków przejściowych w dziedzinie ochrony międzynarodowej na korzyść Włoch i Grecji. Krótki, 7-dniowy termin na przekazanie informacji, czy wjazd cudzoziemca na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i jego pobyt na tym terytorium mogą stanowić zagrożenie dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego związany był z uwzględnianym w dyskusji na tym etapie miesięcznym terminem na wykonanie relokacji. Jednak już po uchwaleniu ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz niektórych innych ustaw Rada UE ostatecznie zadecydowała, że proces relokacji może trwać dłużej, tzn. dwa miesiące. Pozwoliło to na dokonanie projektowanej zmiany ustawy. Wydłużenie terminu konsultacji jest nie tylko możliwe, ale jak najbardziej zasadne, ponieważ 7-dniowy termin przekazywania informacji nie gwarantował rzetelnego ich zebrania. Jest to szczególnie istotna kwestia w aktualnej sytuacji, kiedy po serii zamachów terrorystycznych w całej Europie istnieje ogromny kryzys zaufania i kryzys w obszarze bezpieczeństwa publicznego.

Zmienione przepisy przyczynią się do zwiększenia bezpieczeństwa Polski podczas realizacji procedury związanej z relokacją lub przesiedleniem cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ponieważ służby zajmujące się ochroną bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego będą miały więcej czasu na sprawdzenie cudzoziemców. Przedstawiając Wysokiej Komisji projekt będący przedmiotem dzisiejszych prac, proszę o jego uwzględnienie w przedłożonym brzmieniu i skierowanie go do drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Zakończyliśmy pierwsze czytanie. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Przepraszam panie przewodniczący, ale chciałbym jeszcze zabrać głos w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, chciałbym poczynić pewne sprostowanie, bo z tego, co pan powiedział wynikało, chociaż być może nie taki był cel pana wypowiedzi, że decyzje, o których rozmawiamy były decyzjami polskiego rządu. Chcę powiedzieć, że to nie jest prawda, ponieważ to były decyzje Rady Europejskiej. W tej chwili proponujecie państwo takie zmiany w ustawie, które pozwolą na bezpieczne wykonanie tychże decyzji.

Korzystając ze sposobności, chciałbym jeszcze pana ministra dopytać o jedną kwestię. W przestrzeni publicznej w ostatnich dniach pojawiały się różne wypowiedzi polityków wchodzących w skład obecnego gabinetu, z których wynikało, iż wspomniane decyzje Rady nie będą wykonywane. W związku z tym chciałbym usłyszeć od pana ministra odpowiedź, jak naprawdę będzie? W tym momencie zmieniamy przecież prawo pod konkretne decyzje, ale zeszłotygodniowe wypowiedzi części polityków partii rządzącej wskazywały na to, że Polska jednak nie zamierza uczestniczyć w mechanizmie relokacji uchodźców. Bardzo proszę o odpowiedź na to pytanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję panu posłowi Wójcikowi. Czy są inne pytania do przedstawiciela rządu? Nie ma pytań. Panie ministrze, proszę o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Szanowni państwo, zostały poruszone dwie kwestie. Wpierw udzielę odpowiedzi na drugie pytanie. Chcę powiedzieć w sposób bardzo zdecydowany, że tego typu narracja, iż rząd podjął decyzje o nieprzeprowadzaniu mechanizmu relokacji, jest całkowicie nieprawdziwa. Jest to informacja w stu procentach nieprawdziwa. Pragnę bardzo mocno podkreślić, iż jest to nieprawda, że jest to jedynie jakaś medialna interpretacja, która absolutnie nie odpowiada treściom wypowiedzi pani premier na ten temat.

Pani premier powiedziała jedynie, że w chwili obecnej nastąpiło wstrzymanie przyjmowania cudzoziemców i to jest pełna treść i sens jej wypowiedzi. Kwestia relokacji jest natomiast ściśle uzależniona od pozytywnego efektu procedury weryfikacji poszczególnych cudzoziemców. Obecna sytuacja w Grecji i we Włoszech nie daje nam najmniejszych podstaw do tego, żeby stwierdzić, iż osoby, które miałyby zostać sprowadzone do Polski, posiadają potwierdzoną tożsamość i że można z całą pewnością zagwarantować, że nie będą stanowiły zagrożenia dla bezpieczeństwa państwa. Mówię o tym oczywiście w kontekście ostatnich wydarzeń związanych z szerzącym się terroryzmem. Logika, którą proponuje w tym momencie Komisja Europejska, jest logiką niedopuszczalną z punktu widzenia polskiego rządu i nie odpowiada treści decyzji, które zostały podjęte w zeszłym roku i o których mówił pan poseł. Chodzi o to, że decyzjom dotyczącym przyjęcia określonej liczby cudzoziemców towarzyszyło bardzo mocne podkreślenie, że taki krok jest uzależniony od zagwarantowania bezpieczeństwa kraju przyjmującego. W związku z powyższym, sytuacja w której nie można doprowadzić do zweryfikowania relokowanych osób nie odpowiada treściom decyzji, które zostały podjęte w zeszłym roku. A zatem, sprawa nie wygląda tak, że polski rząd nie wykonuje decyzji Komisji Europejskiej, które wcześniej zyskały aprobatę rządu, a wręcz przeciwnie, tzn. wyciąga konsekwencje z całości zapisu, który znajduje się w treści decyzji. Nie można narazić na szwank bezpieczeństwa państwa. Nie można także doprowadzić do sytuacji, która jest być może pożądana przez Komisję Europejską, tzn. do bezkrytycznego i niepodlegającego weryfikacji dystrybuowania relokowanych cudzoziemców w krajach Unii Europejskiej.

Myślę, że pośrednio odpowiedziałem także na pytanie dotyczące decyzji Rady. Była to decyzja, którą poparł polski poprzedni rząd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. O głos poprosił pan Marek Bieńkowski, dyrektor departamentu w NIK. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Najwyższej Izby Kontroli Marek Bieńkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, w zeszłym tygodniu opublikowaliśmy wyniki naszej kontroli dotyczącej aktywności organów państwa zajmujących się rozpatrywaniem wniosków o nadanie statusu uchodźcy. Z całą mocą chcę podkreślić, że rozwiązanie proponowane w nowelizacji ustawy zdecydowanie wychodzi naprzeciw wnioskom, które zawarliśmy w naszych materiałach pokontrolnych.

Ponad wszelką wątpliwość należy urealnić terminy, które rzeczywiście gwarantują wymianę pogłębionych informacji pomiędzy służbami i pozwalają na skoordynowanie ich działań. Pan minister nie wspomniał o bardzo praktycznym rozwiązaniu, które także zawiera projekt ustawy, tzn. o tym, że sama milcząca zgoda szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego już nie wystarcza. Bardzo dobrze, że tak jest. To rozwiązanie jest pożyteczne i praktyczne. Organy odpowiedzialne za bezpieczeństwo państwa muszą obowiązkowo wypowiedzieć się na temat konkretnego cudzoziemca, który aspiruje do otrzymania statusu uchodźcy lub też jest osobą, której pobyt ma być tolerowany na terytorium Polski ze względu na jego szczególną sytuację.

Na zakończenie jeszcze raz mocno podkreślam, że rozwiązania przedstawione przez pana ministra zmierzają w kierunku, który postulowała NIK. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie będziemy mieli okazję przedstawić na posiedzeniu Wysokiej Komisji pogłębione wyniki naszej kontroli w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że pani poseł zgłasza się z pytaniem w ramach pierwszego czytania. Bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Moje pytanie dotyczy treści ust. 5 projektu. Zgodnie z nią, szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców nie występuje z wnioskiem, o którym mowa w ust. 1, jeżeli cudzoziemiec nie ukończył 13. roku życia. Moim zdaniem, kwestia jest oczywista, jeśli cudzoziemiec znajduje się pod opieką rodziców lub innych dorosłych. Jak jednak jest kwalifikowana sytuacja, jeżeli dziecko, bo ten cudzoziemiec jest przecież jeszcze dzieckiem, nie posiada rodziców lub innych opiekunów prawnych? Wydaje mi się, że wkraczamy w bardzo trudy obszar, patrzę na sprawę przyszłościowo, czyli dotykamy zagadnień związanych z ratyfikowaną przez Polskę Konwencją Praw Dziecka. Dotykamy w tym momencie praw dziecka do opieki ze strony rodziców, a mówiąc szerzej rozwiązań prawnych, które dotyczą dzieci. Jak ten problem w omawianym przypadku będzie rozwiązywany?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są inne pytania w pierwszym czytaniu? Pani poseł Nemś, bardzo proszę.

Poseł Anna Nemś (PO):

Chciałabym jeszcze dopytać przedstawicieli rządu o pkt 1 w art. 86f. Zgodnie z nim szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców zwraca się do Komendanta Głównego Straży Granicznej, Komendanta Głównego Policji i Szefa ABW, a w razie potrzeby także do innych organów. Chciałabym się dowiedzieć, czy istnieje jakiś katalog tych innych organów? Czy mamy w tym zakresie pełną dowolność? Pytam o to, ponieważ jeśli jedna z opinii, tzn. Komendanta Straży Granicznej, Policji lub Szefa ABW jest negatywna, to działa automat i cudzoziemiec nie zostanie relokowany. Jak wygląda sprawa w pozostałych przypadkach, kiedy inne organy udzielają informacji? Czy w takich przypadkach decyzja leży po stronie szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Nie widzę zgłoszeń. Zamykam turę pytań. Po odpowiedziach pana ministra zakończymy pierwsze czytanie. Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Panie przewodniczący, pytania są bardzo ważne, ale mają charakter czysto techniczny. Z tej przyczyny, jeśli pan przewodniczący wyrazi zgodę, prosiłbym o udzielenie głosu towarzyszącemu mi szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zacznę od odniesienia się do pytania drugiego. Wysoka Komisjo, nie ma katalogu organów, który byłby określony i zastrzeżony jako właściwy do konsultacji z szefem Urzędu do Spraw Cudzoziemców. Katalog ma charakter otwarty. Wszystko zależy od konkretnej sytuacji i informacji zebranych na temat cudzoziemca, które otrzymuje szef Urzędu. Na ich podstawie jest dobierany stosowny organ. Na przykład, może nim być główny inspektor sanitarny w przypadku konsultacji pod względem zabezpieczenia zdrowia publicznego w związku z przybyciem do Polski osób z terenów objętych epidemią jakiejś choroby zakaźnej, która może przedostać się wraz z cudzoziemcem na terytorium naszego kraju.

Odpowiadając na drugą część tego pytania, zwracam uwagę na ust. 4, który wyraźnie mówi, że jeśli którykolwiek z organów udzieli odpowiedzi negatywnej, to szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców jest zobligowany taką informację przekazać podmiotowi, który skierował do niego dane kandydatury osób do relokacji. Oznacza to, w przypadku braku właściwego zastrzeżenia, że tylko organy wymienione z nazwy mogą udzielać odpowiedzi negatywnej. To tyle, jeśli chodzi o pytanie drugie.

Jeżeli chodzi o pytanie pierwsze pani prof. Hrynkiewicz, to przywołane 13 lat wynika wprost z przepisów prawa unijnego. Jest to ograniczenie unijne. Podobnie jak w przypadku niemożności daktyloskopowania osób poniżej 6. roku życia itd. Zgadza się natomiast, że pośród osób przybywających na wyspy greckie i do Włoch znajduje się wielu małoletnich bez opieki. W tym przypadku w grę wchodzą przepisy unijne, głównie dyrektywy recepcyjnej, czyli dotyczącej przyjęcia tych osób w procedury uchodźcze i stosowania względem nich pewnych form kwalifikowanych, tzn. form przyjęcia osób z grup wrażliwych. Mamy tu do czynienia z kategoriami grup wrażliwych. Zalicza się do nich, na przykład, osoby starsze, samotne matki z dziećmi, ale także małoletnich bez opieki. Mamy naturalnie wdrożone odpowiednie przepisy i podobnie analogiczne przepisy powinny mieć wdrożone zarówno Grecja, jak i Włochy. Polskie przepisy przewidują konieczność ustanowienia kuratora, a przede wszystkim konieczność ostanowienia osoby, która będzie reprezentować małoletnich przed organem. W wyniku ostatnich zmian podmiotami reprezentującymi mogą być, na przykład, organizacje międzynarodowe, takie jak UNHCR lub organizacje pozarządowe, które będą mogły sądownie ustanowić odpowiednią kuratelę. Podobnie odbywa się to w przypadku osób przybywających na wyspy greckie, ponieważ jest to zagadnienie, które w tym momencie dotyczy przede wszystkim Grecji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia. Czy pan poseł chciałby się odnieść do konkretnych paragrafów, czy jeszcze do idei projektu ustawy? Do idei? Bardzo proszę, ale po wypowiedzi pana posła przejdziemy już do rozpatrzenia projektu.

Poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam jedną wątpliwość, którą chciałbym rozwiać. W naszych europejskich kategoriach dziecko trzynastoletnie jeździ jeszcze na rowerze i bawi się z rówieśnikami na palcu zabaw. Jednak w kulturze arabskiej osoba w wieku 13 lat ma nieco inny status. Pamiętajmy także, że w tym wieku dzieci są już szkolone przez terrorystów. W związku z tym pytanie, jeśli trzynastolatek nie będzie miał rodziców, ale pojawią się dowody, że został poddany takiej lub innej formie prania mózgu lub szkolenia, to co dalej będzie z taką osobą? Ta wątpliwość mnie nurtuje. Nie wiem, pod czyim adresem powinienem ją skierować.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Co na to przedstawiciele rządu?

Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców Rafał Rogala:

Postaram się odpowiedzieć na to pytanie. Podzielam pana wątpliwości. Między innymi dlatego cały czas podtrzymujemy nasze stanowisko dotyczące możliwości detencji osób powyżej 15. roku życia. Polskie przepisy detencję takich osób przewidują. W przypadku dzieci 13-letnich jest odmiennie, ale jak powiedziałem, pewną cezurę czasową należało przyjąć. Ta cezura została wyznaczona przez dokumenty unijne. Natomiast jeśli chodzi o szkolenia, to wiem, że obejmują one także dzieci młodsze niż trzynastolatki. Bardzo trudno jest uchwycić właściwy moment, mam na myśli wiek, od którego należałoby sprawdzać dane osoby. Można stosować procedury bezpieczeństwa, ale nie daktyloskopuje się tych osób.

Jeżeli chodzi o weryfikację, to przepis stanowi, że względem osób poniżej 13. roku życia nie występujemy do organów, które są zobowiązane do stwierdzenia, czy dana osoba może stwarzać zagrożenie dla bezpieczeństwa. Taka osoba nie podlega weryfikacji w trybie określonym w tym zakresie, czyli inaczej mówiąc, nie otrzymujemy informacji na temat takich osób. Jak powiedziałem, cezury czasowe ustanawiają przepisy unijne. Jeśli pozyskamy jakieś potwierdzone informacje, możemy nie wyrazić zgody na relokację takiej osoby, bez uprzedniego uzyskania stosownych informacji od organów bezpieczeństwa, czyli bez przeprowadzenia formalnej weryfikacji danej osoby. Oczywiście pod warunkiem, że dowody istnieją i są potwierdzone.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Jeszcze raz pan dyrektor Bieńkowski, jak rozumiem tytułem uzupełnienia.

Dyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Marek Bieńkowski:

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Chcę tylko powiedzieć, że ten aspekt był brany pod uwagę w trakcie naszej kontroli. Pragnę państwa uspokoić i powiedzieć, że sprawnie działa procedura związana z ustanowieniem prawnego opiekuna w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców. To jeden aspekt.

Drugi aspekt, szczególnie warty podkreślenia jest taki, że osoby, które zajmują się cudzoziemcami w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców, są osobami posiadającymi szczególne kwalifikacje. W związku z tym łatwiej jest później rozbudowywać inne procedury związane z zapewnieniem bezpieczeństwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że zakończyliśmy pierwsze czytanie. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Proponuję, abyśmy rozpatrzyli ten projekt na posiedzeniu Komisji, ponieważ składa się on tylko z dwóch artykułów, przy czym art. 2 dotyczy terminu wejścia w życie. De facto mamy więc tylko jeden artykuł i nie ma sensu powoływać podkomisji.

Informuję, że wpłynęła jedna poprawka sformułowana przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu. Proszę pana mecenasa o uzasadnienie poprawki, a następnie ustosunkuje się do jej treści przedstawiciel rządu.

Legislator Sławomir Osuch:

Panie przewodniczący, na wstępie chciałbym zwrócić się z pytaniem do rządu i poprosić o odpowiedź, czy do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, którą procedujemy, będą stosowane przepisy dotychczasowe, czy już przepisy nowe, tzn. przepisy tej ustawy?

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Naszą intencją jest, aby były stosowane przepisy tej ustawy.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak też zakładaliśmy i dlatego Biuro Legislacyjne przedstawia pod rozwagę Wysokiej Komisji i wnioskodawcom poprawkę, która byłaby przepisem przejściowym. Na roboczo byłby to art. 1a w następującym brzmieniu: „W sprawach wszczętych i niezakończonych

prowadzonych na podstawie art. 86f ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się art. 86f ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Rozumiemy sens poprawki. Jakie jest wobec niej stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MSWiA Jakub Skiba:

Popieramy poprawkę Biura Legislacyjnego, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do zgłoszonej poprawki? Nie ma uwag.

Czy są inne poprawki do projektu ustawy? Nie widzę. Rozumiem, że wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, którą ja przejąłem, przyjęliśmy art. 1.

Rozpatrujemy art. 2. Czy są ze strony pań posłanek i panów posłów ewentualne uwagi lub poprawki do art. 2? Nie widzę. Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi? Nie ma uwag. Rząd chce coś zmienić? Nie ma takiego zamiaru. W tej sytuacji stwierdzam, że przyjęliśmy art. 2.

Szanowni państwo, pozostaje nam jeszcze przegłosowanie całości projektu ustawy. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia projektu ustawy wraz z przyjęta poprawką? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła jednomyślnie projekt ustawy.

Proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji do tej ustawy został pan poseł Sylwester Tułajew. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Sylwester Tułajew (PiS):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji został pan poseł Tułajew.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawach różnych? Nie widzę.

Przypominam, że kolejne posiedzenie Komisji odbędzie się w piątek, piętnaście minut po zakończeniu głosowań. O ile się nie przedłużą głosownia, to rozpoczniemy o godzinie 10.00. Gdyby jednak okazało się, że głosowania potrwają dłużej, wówczas, ze zrozumiałych powodów, nasze posiedzenie zacznie się nieco później.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.